

POSTANOWIENIE Nr 200/2024

KOMISARZA WYBORCZEGO W TARNOBRZEGU

z dnia 8 marca 2024 roku

w sprawie odwołania KOMITETU WYBORCZEGO WYBORCÓW

TOMASZ RÓG od uchwały nr 4 Miejskiej Komisji Wyborczej w Mielcu w sprawie odmowy zgłoszenia list kandydatów i zwrocie list kandydatów

Na podstawie art. 432 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. 2023 r. poz. 2408) zwanego dalej „Kodeksem wyborczym” po rozpatrzeniu odwołania od uchwały nr 4 Miejskiej Komisji Wyborczej w Mielcu z dnia 4 marca 2024 r. w sprawie odmowy zgłoszenia list kandydatów i zwrocie list kandydatów, złożonego przez Panią Ewę Barbarę Sadowską-Kowalik pełnomocnika wyborczego KOMITETU WYBORCZEGO WYBORCÓW TOMASZ RÓG, które wpłynęło do Komisarza Wyborczego w Tarnobrzegu w dniu 6 marca 2024 r. Komisarz Wyborczy w Tarnobrzegu

p o s t a n a w i a

uznać odwołanie za niezasadne i utrzymać w mocy uchwałę nr 4 Miejskiej Komisji Wyborczej w Mielcu z dnia 4 marca 2024 r.

Uzasadnienie

W dniu 6 marca 2024 r. czyli w ustawowym terminie do Komisarza Wyborczego w Tarnobrzegu wpłynęło odwołanie KOMITETU WYBORCZEGO WYBORCÓW TOMASZ RÓG, zwanego dalej „Komitetem” złożonego osobiście przez pełnomocnika wyborczego Panią Ewę Barbarę Sadowską-Kowalik, zwaną dalej „pełnomocnikiem wyborczym”, od uchwały nr 4 Miejskiej Komisji Wyborczej w Mielcu z dnia 4 marca 2024 r. w sprawie odmowy zgłoszenia list kandydatów i zwrocie list kandydatów.

W odwołaniu pełnomocnik wyborczy Komitetu podnosi, że Miejska Komisja Wyborcza w Mielcu naruszyła art. 429 Kodeksu wyborczego zgodnie z którym, „gminna komisja wyborcza, przyjmując zgłoszenie, niezwłocznie bada, czy zgłoszenie jest zgodne z przepisami kodeksu. Na każdym zgłoszeniu komisja odnotowuje datę i godzinę oraz liczbę porządkową jego wpływu”.

Według pełnomocnika wyborczego na potwierdzeniu zgłoszenia do rejestracji list kandydatów w okręgu nr 1, nr 2 i nr 3 brak jest odnotowania przez ww. Komisję „daty i godziny, jak również brak jest podania listy porządkowej wpływu tych poszczególnych potwierdzeń”.

Według wnoszącego odwołanie naruszono art. 430 § 1 Kodeksu wyborczego poprzez zaniechanie odebrania od wyborców podpisanych na listach poparcia w okręgu nr 1, nr 2 i nr 3 niezbędnych wyjaśnień w przedmiocie zakwestionowanych adresów, danych osobowych

i numerów PESEL. Niejednokrotnie zakwestionowane przez Komisję adresy, numery PESEL są prawidłowe i czytelne, a z nieznanym przyczyn zostały zakwestionowane.

Ponadto pełnomocnik wyborczy zarzucił, że Miejska Komisja Wyborcza w Mielcu nie wyjaśniła braku ujęcia w Centralnym Rejestrze Wyborców osób podpisanych na listach poparcia w okręgu nr 1, nr 2 i nr 3. Według wnoszącego odwołanie Miejska Komisja Wyborcza w Mielcu naruszyła art. 430 § 1 Kodeksu wyborczego także przez brak szczegółowego wskazania w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały: ilu wyborców na liście poparcia w okręgu wyborczym nr 1, nr 2 i nr 3 nie było ujętych w Centralnym Rejestrze Wyborców, na czym polegały „błędy w danych osobowych” na liście poparcia w okręgu wyborczym nr 1, nr 2 i nr 3, na czym polegały „błędy w adresach” na liście poparcia w okręgu wyborczym nr 1, nr 2 i nr 3 i na czym polegały „błędy w numerach PESEL” na liście poparcia w okręgu wyborczym nr 1, nr 2 i nr 3.

Powyższe działanie Miejskiej Komisji Wyborczej w Mielcu pełnomocnik wyborczy Komitetu uznał, że jest sprzeczne i niezrozumiałe oraz wnosi o uchylenie zaskarżonej uchwały i wydanie postanowienia o rejestracji listy kandydatów w okręgu wyborczym nr 1, nr 2 i nr 3 zgłoszonych przez KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW TOMASZ RÓG w wyborach samorządowych zarządzonych na dzień 7 kwietnia 2024 r. ewentualnie o uchylenie zaskarżonej uchwały i skierowanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Komisarz Wyborczy w Tarnobrzegu rozpatrując odwołanie zważył co następuje.

Na podstawie dokumentów udostępnionych przez Miejską Komisję Wyborczą w Mielcu dotyczących przyjęcia zgłoszenia i rejestracji list kandydatów na radnych w okręgu nr 1, nr 2 i nr 3 Komitetu, Komisarz Wyborczy w Tarnobrzegu ustalił, że na każdym zgłoszeniu listy kandydatów na radnych w wyborach do Rady Miejskiej w Mielcu znajduje się zapis: liczby porządkowej zgłoszenia 6, data przyjęcia zgłoszenia 01.03.2024 r. oraz godzina 11.00, a także jest umieszczony odcisk pieczęci Miejskiej Komisji Wyborczej w Mielcu. Takie same dane znajdują się na POTWIERDZENIU ZGŁOSZENIA DO REJESTRACJI LISTY KANDYDATÓW NA RADNYCH sporządzonym odrębnie dla każdego okręgu wyborczego, które zostały wydane Panu Tomaszowi Róg upoważnionemu do tej czynności.

Zgodnie z art. 427 § 1 pkt 2, § 3-4 Kodeksu wyborczego oraz odpowiednimi zapisami w uchwale nr 58/2024 Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 12 lutego 2024 r. w sprawie wytycznych dla terytorialnych komisji wyborczych dotyczących wykonywania zadań do dnia głosowania w wyborach organów jednostek samorządu terytorialnego zarządzonych na dzień 7 kwietnia 2024 r. „prawidłowo sporządzony wykaz podpisów wyborców udzielających poparcia liście kandydatów zawiera czytelnie wpisane nazwiska, imiona, adresy zamieszkania zgodne z adresem ujęcia w stałym obwodzie głosowania w Centralnym Rejestrze Wyborców, numery PESEL, daty udzielenia poparcia oraz własnoręczne podpisy wyborców udzielających poparcia liście.(...) Poparcia mogą udzielić wyborcy, którzy stale zamieszkują na obszarze tej rady, do której lista jest zgłaszana, tj. są ujęci w Centralnym Rejestrze Wyborców w stałym obwodzie głosowania na obszarze działania danej rady. (...) Adres zamieszkania musi obejmować nazwę miejscowości (miasta, wsi, osady) oraz nazwę ulicy i numer domu oraz

numer lokalu (mieszkania). Podawanie kodu pocztowego nie jest wymagane. W miejscowościach, w których nie ma ulic, konieczne jest wskazanie numeru domu (posesji). Podanie numeru lokalu dotyczy tylko budynków wielomieszkaniowych. Brak danych lub niepełne określenie adresu zamieszkania spowoduje uznanie poparcia za złożone wadliwie. Uznaje się za prawidłowo udzielone poparcie, gdy zamiast wskazania pełnego brzmienia nazwy miejscowości w rubryce „Adres zamieszkania” popierający posłuży się powszechnie używanym i jednoznacznie rozumianym skrótem tej nazwy, jeżeli inne dane dotyczące adresu zamieszkania (nazwa ulicy, nr domu, nr lokalu) zostały podane zgodnie z wymaganiami. Za prawidłowo udzielone poparcie uznaje się również takie, w którym zamiast dokładnego podania adresu zamieszkania w rubryce na to przeznaczonej postawiono znak odnośnika do adresu wskazanego w pozycji bezpośrednio wyżej umieszczonej w wykazie podpisów, pod warunkiem, że osoby umieszczone w tych pozycjach zamieszkują pod tym samym adresem.”

Każda zgłaszana lista kandydatów w gminie liczącej powyżej 20 000 mieszkańców powinna być poparta podpisami co najmniej 150 wyborców.

Należy stwierdzić jednocześnie, że bezzasadne są wątpliwości dotyczące braku omówienia powodów zakwestionowania poszczególnych podpisów, braku wyjaśnienia sposobu i trybu ich weryfikacji oraz nieprzedstawienia brzmienia ani niewyjaśnienia znaczenia przepisów stosowanych w tym zakresie przez Komisję. Nie jest to bowiem rolą Miejskiej Komisji Wyborczej, do której należy tylko zweryfikowanie, czy podpisy spełniają warunki określone w Kodeksie wyborczym. Zarzuty te wynikają wyłącznie z niezajomości zasad dotyczących funkcjonowania rejestru wyborców i ujmowania (przypisywania) wyborców w stałym obwodzie głosowania właściwym dla adresu zameldowania na pobyt stały albo właściwym dla adresu stałego zamieszkania. Zasadą jest, że w Centralnym Rejestrze Wyborców wyborcy zameldowani na pobyt stały na obszarze danej gminy są z urzędu ujmowani w stałym obwodzie głosowania właściwym dla adresu zameldowania na pobyt stały. Ewentualnie, jeżeli taka jest wola wyborców stale zamieszkałych na obszarze gminy bez zameldowania na pobyt stały w tej gminie, są oni ujmowani w stałym obwodzie głosowania właściwym dla adresu stałego zamieszkania, jeżeli złożą w tej sprawie wnioski do urzędu gminy właściwego dla miejsca zamieszkania. Przed wprowadzeniem Centralnego Rejestru Wyborców obowiązywały dokładnie takie same zasady. Różnica polegała na tym, że rejestr wyborców prowadzony był odrębnie w systemach informatycznych poszczególnych gmin, a nie w systemie udostępnionym przez Ministerstwo Cyfryzacji.

Wskazać ponadto należy, że budzące wątpliwości pełnomocnika wyborczego wnoszącego odwołanie stwierdzone przez Komisję nieprawidłowości w podpisach, w szczególności w adresach zamieszkania wynikają przede wszystkim z faktu, iż wyborcy nie realizują obowiązku meldunkowego, o którym mowa w art. 24 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191, z późn. zm.). Jeżeli wyborcy dokonywaliby zameldowania na pobyt stały w miejscu stałego zamieszkania, wówczas – jak wskazano wyżej – byłiby z urzędu ujmowani w stałym obwodzie głosowania właściwym dla adresu zameldowania na pobyt stały. W takim przypadku to Państwo wykonywałoby za nich czynności

związane z ewidencjonowaniem ich w Centralnym Rejestrze Wyborców, gdyż w taki sposób zostały skonstruowane przepisy, że w przedstawionej sytuacji wyborca nie musi nic robić, aby zostać ujętym w rejestrze. Natomiast jeżeli wyborca z jakichś przyczyn nie jest zameldowany na pobyt stały w miejscu stałego zamieszkania, to powinien złożyć wniosek do urzędu gminy właściwego dla miejsca zamieszkania o ujęcie go w obwodzie głosowania właściwym dla adresu stałego zamieszkania, tj. wniosek, o którym mowa w art. 19 § 3 Kodeksu wyborczego. W odmiennym przypadku wyborca niezależnie od tego, że zamieszkuje w innym miejscu, to w Centralnym Rejestrze Wyborców w dalszym ciągu będzie figurował pod adresem właściwym dla miejsca zameldowania na pobyt stały. Z kolei, jeżeli wyborca nie jest zameldowany na pobyt stały w żadnej gminie i nie został ujęty w obwodzie głosowania właściwym dla adresu stałego zamieszkania na swój wniosek w żadnej gminie, to mimo posiadania praw wyborczych, ze względu na niespełnienie przez niego formalnych warunków, wskazany przez niego np. na wykazie wyborców popierających zgłoszenie kandydata na radnego adres nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 5 pkt 9 i 14 Kodeksu wyborczego i nie może zostać uwzględniony.

Prawidłowość funkcjonowania Centralnego Rejestru Wyborców potwierdza załączone do odwołania zaświadczenie z dnia 6 marca 2024 r. osoby podpisanej na liście poparcia w okręgu wyborczym nr 1, która jest czasowo zameldowana pod wskazanym adresem, a związku z tym zgodnie z prawem jest nieujęta w Centralnym Rejestrze Wyborców pod podanym adres zamieszkania. Zameldowanie na pobyt tymczasowy nie stanowi podstawy ujęcia w Centralnym Rejestrze Wyborców.

Mając powyższe na uwadze zarzuty dotyczące kwestionowania poszczególnych podpisów są nieuprawnione, gdyż nieuznane podpisy poparcia dotyczą w większości tych przypadków, w których osoby udzielające poparcia wskazują niezgodny z Kodeksem wyborczym adres zamieszkania.

Odnosząc się natomiast do zarzutu dotyczącego naruszenia art. 430 § 1 Kodeksu wyborczego należy stwierdzić, że działania podejmowane przez Komisję były działaniami realizowanymi w normalnym trybie postępowania przy weryfikacji podpisów. Komisja nie miała bowiem wątpliwości w zakresie nieuznawania poszczególnych podpisów poparcia.

Wyjaśnienia wyborców, o których mowa w art. 430 § 1 Kodeksu wyborczego, o czym mowa w odwołaniu, dotyczyć mogą jedynie potwierdzenia w szczególnych przypadkach, czy dany wyborca udzielał poparcia (np. w razie podejrzenia sfalszowania podpisu tego wyborcy, tj. wpisania danych osoby bez jej wiedzy), a nie na uzupełnianiu nieprawidłowo podanych w wykazie danych. Przyjęcie odmiennej interpretacji, tj. umożliwienie w rzeczywistości poprawienia danych w wykazie poprzez np. uzupełnienie nieczytelnego imienia i nazwiska, wpisanie lub poprawienie błędnie podanego numeru PESEL albo uzupełnienie adresu, byłoby sprzeczne z regulacją, o której mowa w art. 427 § 3 Kodeksu wyborczego. Takie same zasady stosowane są wobec wszystkich komitetów wyborczych uczestniczących w wyborach. Dlatego też zarzuty w tym zakresie są bezzasadne.

Komisarz Wyborczy w Tarnobrzegu dokonał powtórnego sprawdzenia wykazów poparcia dołączonych do zgłoszeń list kandydatów na radnych w wyborach do Rady Miejskiej w Mielcu w okręgach wyborczych nr 1, nr 2 i nr 3 w oparciu o Centralny Rejestr Wyborców i stwierdził co następuje:

I. OKRĘG WYBORCZY NR 1

1. W okręgu wyborczym nr 1 liczba udzielonych podpisów poparcia wyniosła 184 złożonych na 18 arkuszach.

2. Po weryfikacji ustalono:

Liczba prawidłowo złożonych podpisów – 119

Liczba wadliwie złożonych podpisów – 65

w tym:

- a) nieczytelne lub niepełne nazwisko, imię – 10
- b) inne nazwisko, imię – 1
- c) inny adres niż adres ujęcia w stałym obwodzie głosowania w Centralnym Rejestrze Wyborców – 20
- d) niepełny lub nieczytelny adres – 10
- e) błędny, niepełny lub nieczytelny nr PESEL – 7
- f) brak praw wyborczych do Rady Miejskiej w Mielcu – 17

II. OKRĘG WYBORCZY NR 2

1. W okręgu wyborczym nr 2 liczba udzielonych podpisów poparcia wyniosła 173 złożonych na 16 arkuszach.

2. Po weryfikacji ustalono:

Liczba prawidłowo złożonych podpisów – 129

Liczba wadliwie złożonych podpisów – 44

w tym:

- a) nieczytelne lub niepełne nazwisko, imię – 11
- b) brak imienia, nazwiska - 3
- c) inny adres niż adres ujęcia w stałym obwodzie głosowania w Centralnym Rejestrze Wyborców – 17
- d) błędny, niepełny lub nieczytelny nr PESEL – 6
- e) brak praw wyborczych do Rady Miejskiej w Mielcu – 6
- f) popierający ma mniej niż 18 lat w ostatnim możliwym dniu udzielenia poparcia – 1

III. OKRĘG WYBORCZY NR 3

1. W okręgu wyborczym nr 3 liczba udzielonych podpisów poparcia wyniosła 171 złożonych na 18 arkuszach.

2. Po weryfikacji ustalono:

Liczba prawidłowo złożonych podpisów – 117

Liczba wadliwie złożonych podpisów – 54

w tym:

- a) nieczytelne lub niepełne nazwisko, imię – 9
- b) inne nazwisko, imię – 1
- c) brak wypełnienia rubryki adresu - 1
- d) inny adres niż adres ujęcia w stałym obwodzie głosowania w Centralnym Rejestrze Wyborców – 23
- e) niepełny lub nieczytelny adres – 2
- f) błędny, niepełny lub nieczytelny nr PESEL – 13
- g) brak praw wyborczych do Rady Miejskiej w Mielcu – 5

Mając powyższe na uwadze Komisarz Wyborczy w Tarnobrzegu stwierdził, że w wyniku ponownej weryfikacji podpisów poparcia dołączonych do zgłoszeń list kandydatów na radnych w ww. okręgach wyborczych, zgłoszenia nie uzyskały wymaganego poparcia co najmniej 150 podpisów wyborców, o których mowa w art. 427 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego.

Zatem Miejska Komisja Wyborcza w Mielcu słusznie odmówiła przyjęcia zgłoszeń list kandydatów na radnych w wyborach do Rady Miejskiej w Mielcu w okręgach wyborczych nr 1, nr 2 i nr 3 komitetu wyborczego wyborców pod nazwą KOMITET WYBORCZY WYBORCÓW TOMASZ RÓG z powodu niezyskania ustawowo wymaganej ilości podpisów poparcia.

Komisarz Wyborczy w Tarnobrzegu postanowił jak w sentencji.

Na podstawie art. 432 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2023 r. poz. 2408) od postanowienia komisarza wyborczego uznającego odwołanie za nieuzasadnione osobie zgłaszającej listę przysługuje prawo wniesienia skargi do Państwowej Komisji Wyborczej w terminie 2 dni od daty jej podania do publicznej wiadomości.



**Komisarz Wyborczy
w Tarnobrzegu**
Katarzyna Lucyna Bryś-Dywan